Судья 1-ой инстанции: Голованов В.М.,

Судьи 2-ой инстанции: Ермилова В.В. - предс., докл.,

Новикова Е.А.

Вьюгова Н.М.

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**Президиума Московского городского суда**

**по делу № 44г-118/2017**

**11 июля 2017 года город Москва**

Президиум Московского городского суда в составе:

Председателя Президиума Егоровой О.А.,

и членов Президиума: Базьковой Е.М., Васильевой Н.А., Ишмуратовой Л.Ю., Панарина М.М., Пильгуна А.С., Фомина Д.А.,

при секретаре Федотовой Ю.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Тихенко Г.А. гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Маковкину В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

по кассационной жалобе Крылова Д.Ю., действующего по доверенности в интересах ПАО Сбербанк, поступившей в суд кассационной инстанции 10.04.2017 г., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.07.2016 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России», обратилось в суд с иском к Маковкину В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору. Требования мотивированы тем, что в соответствии с заключенным между сторонами кредитным договором истец является кредитором, а ответчик заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о расторжении договора и досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком не исполнено. Истец просил расторгнуть заключенный между сторонами кредитный договор и взыскать с ответчика в свою пользу задолженность в размере 235 007,05 руб., в том числе: просроченный основной долг - 213 501,49 руб., неустойка за просроченные проценты - 2 202,87 руб., неустойка за просроченный основной долг - 19 302,69 руб., а также взыскать с ответчика в свою пользу расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 550,07 руб.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 19.01.2016 г. постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Маковкину В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №364960, заключенный 28.01.2011 г. между Маковкиным В.А. и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с Маковкина В.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 28.01.2011 г. в размере 235 007 руб. 05 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 550 руб. 07 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.07.2016 г. постановлено:

Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 19.01.2016 г. в части взыскания с Маковкина В.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 28.01.2011 г. в размере 235 007 руб. 05 коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере 11 550 руб. 07 коп., изменить.

Взыскать с Маковкина В.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 28.01.2011 г. в размере 26 082 руб. 83 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 982 руб. 48 коп.

Определением Лефортовского районного суда г. Москвы от 14.03.2017 г. пропущенный срок для подачи кассационной жалобы в Президиум Московского городского суда ПАО «Сбербанк России» восстановлен.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.07.2016 г. и оставлении в силе решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 19.01.2016 г.

По запросу от 10.05.2017 г. указанное гражданское дело истребовано из Лефортовского районного суда г. Москвы для проверки в кассационном порядке. 06.06.2017 г. дело поступило в Московский городской суд.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителей истца по доверенности Катусева А.О. и Крылова Д.Ю., ответчика Маковкина В.А., обсудив доводы кассационной жалобы, Президиум Московского городского суда приходит к следующему.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В данном деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судом второй инстанции, которые выразились в следующем.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела усматривается, что 28.01.2011 г. между ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время - ПАО «Сбербанк России») и Маковкиным В.А. был заключен кредитный договор № \*\*\* на предоставление кредита в размере 650 000 руб. на срок 60 месяцев под 20% годовых. Денежные средства по кредитному договору были предоставлены истцом ответчику.

В силу п. 1.1 кредитного договора заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора.

В соответствии с п. 3.1 кредитного договора и приложением № 2 к кредитному договору погашение кредита и уплата процентов должны были производиться ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей № 1.

На основании п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного аннуитетного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере двукратной процентной ставки по договору, действующей на дату возникновения просроченной задолженности по договору (с учетом возможного изменения процентной ставки за пользование кредитом), с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно); неустойка за несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита, уплату процентов за пользование кредитом вносится в валюте кредита.

Истцом суду были представлены расчеты, подтверждающие, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм платежей по договору, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Согласно расчетам ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 14.12.2015 г. задолженность ответчика по кредитному договору составляет 235 007,05 руб., в том числе: просроченный основной долг - 213 501,49 руб., неустойка за просроченные проценты - 2 202,87 руб., неустойка за просроченный основной долг 19 302,69 руб.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по кредитному договору истцом в порядке ст. 452 ГК РФ в адрес ответчика было направлено требование от 25.05.2015 г. о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора, которое ответчиком не исполнено. Доказательств в подтверждение исполнения требования истца ответчиком суду не представлено.

Разрешая настоящий спор, руководствуясь ст. ст. 420, 425, 819, 809, 307, 810, 309, 310, 329, 811, 450, 452 ГК РФ, принимая во внимание указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку между истцом и ответчиком был заключен договор кредита, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для расторжения договора кредита, заключенного между сторонами, и взыскания с ответчика в пользу истца ссудной задолженности и неустойки как штрафной санкции. Расчеты истца подробно составлены, наглядны и аргументированы, полно отражают движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона; расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета, в связи с этим следует взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере 235 007,05 руб., в том числе: просроченный основной долг - 213 501,49 руб., неустойка за просроченные проценты - 2 202,87 руб., неустойка за просроченный основной долг - 19 302,69 руб.

Отклоняя довод ответчика о том, что обязательства по кредитному договору исполнены им в полном объеме, так как 14.10.2013 г. между сотрудником истца и ответчиком был подписан новый график платежей, в соответствии с которым с целью полного погашения кредита ответчику необходимо было обеспечить на расчетном счете наличие денежных средств в размере 388 748,75 руб., в этот же день ответчик внес на расчетный счет указанную сумму, суд указал на то, что в соответствии с условиями нового графика платежей от 14.10.2013 г. ответчику для досрочного погашения кредита необходимо было обеспечить по состоянию на дату очередного платежа – 28.10.2013 г. нахождение на расчетном счете денежных средств в размере 388 748,75 руб.; ответчиком 14.10.2013 г. была внесена на счет указанная сумма, однако ввиду наличия задолженности по кредитному договору часть из этой денежной суммы была списана в счет ее погашения, в связи с чем на расчетную дату – 28.10.2013 г. денежной суммы в размере 388 748,75 руб. на счете не имелось и условия, при которых произошло бы досрочное погашение кредита, не наступили, кредитный договор продолжил действовать с соответствующим начислением платежей по кредиту.

На основании ст. 98 ГПК РФ суд взыскал с ответчика в пользу истца понесенные истцом расходы на оплату государственной пошлины при предъявлении иска в суд в размере 11 550,07 руб. (6 000 руб. + 5 550,07 руб.).

Проверяя законность вынесенного районным судом решения, суд апелляционной инстанции с указанными выводами суда не согласился, указав следующее.

Из материалов дела и расчета, представленного истцом, усматривается, что 14.10.2013 г. ответчиком на его расчетный счет, где находилось 10 руб., была внесена сумма 388 748,75 руб., в тот же день из этой суммы было произведено списание 82 492,83 руб. в счет погашения задолженности ответчика по кредитному договору, которая образовалась в связи с несвоевременным и неполным внесением ответчиком аннуитетных платежей за период с мая по октябрь 2013 г. В связи с отсутствием на расчетном счете ответчика суммы, необходимой для досрочного погашения кредита, на день планового ежемесячного платежа – 28.10.2013 г. истец продолжал списывать из имеющейся на счете ответчика суммы аннуитетные платежи до января 2015 г. В декабре 2013 г. и с февраля 2015 г. по август 2015 г. ответчик, поставленный в известность о том, что кредитный договор между сторонами не прекращен, вносил на свой расчетный счет денежные суммы по размеру значительно меньше аннуитетных платежей, как он пояснил только для того, чтобы избавиться от требований коллекторов до выяснения всех вопросов с истцом, в общей сложности за этот период ответчиком было внесено 56 400 руб., в связи с несвоевременным и неполным внесением ответчиком аннуитетных платежей ему начислялись неустойки, вносимые денежные средства не засчитывались в счет погашения основного долга.

Согласно п. 3.8 заключенного сторонами договора заемщик вправе погасить кредит или его часть без ограничения минимальной суммы досрочно возвращаемого им кредита с уплатой процентов за пользование кредитом и неустойки, начисленных на дату погашения. Досрочное погашение осуществляется только при условии подписания заемщиком нового графика погашения платежей в день осуществления досрочного погашения и списания денежных средств со счета в досрочное погашение обязательств по договору.

Из приведенного выше условия договора следует, что досрочное погашение кредита возможно как для заемщика, надлежащим образом исполняющего условия договора, так и для заемщика, допустившего его нарушение, в связи с чем ему начислялась неустойка. При составлении нового графика погашения платежей 14.10.2013 г. работник истца не принял во внимание имеющуюся у ответчика задолженность с учетом основного долга, процентов и неустойки. Следовательно, принятые на себя по договору обязательства истцом не были выполнены надлежащим образом. По мнению суда апелляционной инстанции, не имея необходимых сведений о сумме, которая должна быть на его счете 28.10.2013 г. для погашения кредита в полном объеме, ответчик не смог ее внести. Таким образом, по мнению суда апелляционной инстанции, задолженность по кредитному договору образовалась у ответчика после 28.10.2013 г. по вине истца.

Согласно ст. 328 ГК РФ в редакции, действовавшей на день возникновения спорных отношений – 14.10.2013 г., встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной. В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения данное обстоятельство не было учтено.

Принимая во внимание положения ст. 328 ГК РФ, судебная коллегия полагала, что взысканию с ответчика по кредитному договору подлежит только сумма задолженности в размере 82492,83 руб., имевшая место на 14.10.2013 г., с зачетом произведенных ответчиком после этой даты платежей 56 400 руб., а также с зачетом находившихся на расчетном счете ответчика на эту дату 10 руб., то есть 26 082,83 руб.

На основании ст. 98 ГПК РФ судебной коллегией был произведен перерасчет подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца судебных расходов в сумме 982,48 руб.

Отказывая во взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов, понесенных в связи с предъявлением требования о расторжении кредитного договора – 6 000 руб., судебная коллегия исходила из того, что договор не был своевременно прекращен по вине истца.

Учитывая, что против расторжения кредитного договора стороны по существу не возражали, судебная коллегия не нашла оснований к отмене решения суда в этой части.

Отклоняя доводы, содержащиеся в дополнениях к апелляционной жалобе о том, что ответчик на 14.10.2013 г. не имел никакой задолженности по кредитному договору перед истцом, в том числе и в связи с тем, что истец должен был произвести перерасчет процентов за пользование кредитом в составе аннуитетных платежей в связи с сокращением срока пользования кредитом, судебная коллегия указала, что наличие задолженности следует из представленных истцом документов, в то время как расчет ответчика соответствующими документами не подтвержден, из материалов дела не усматривается, что ответчик обращался к истцу с заявлением о перерасчете процентов за пользование кредитом в составе аннуитетных платежей в связи с досрочным его погашением.

Между тем, изменяя размер задолженности по кредитному договору №\*\*\* от 28.01.2011 г., суд апелляционной инстанции неверно исходил из положений ст. 328 ГК РФ и сделал выводы без учета обстоятельств, ранее установленных судом первой инстанции. Объективных фактических данных, которые бы опровергали приведенные выводы районного суда в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела в суде апелляционной инстанции не представлено.

Выражая свое несогласие с принятым по делу апелляционным определением, заявитель в кассационной жалобе указывает на то, что суд апелляционной инстанции неверно применил положения ст. 328 ГК РФ и не принял во внимание положения ст. ст. 434, 438, 452, 820 ГК РФ, посчитав, что у ответчика имеется возможность отказаться от исполнения кредитного договора в связи с неисполнением встречной обязанности истца (банка) об информировании заемщика об отсутствии просроченной задолженности по основному долгу, процентам, начисленным на основной долг, неустойки.

Считая данный вывод ошибочным, заявитель жалобы указал, что в соответствии с оспариваемым апелляционным определением, между сторонами в целях досрочного погашения кредита был заключен соответствующий график платежей (Приложение № 2 к Кредитному договору № \*\*\* от 28.01.2011 г.), в соответствии с которым по состоянию на дату погашения задолженности была указана сумма основного долга и процентов по кредиту за текущий месяц. Сумма просроченной задолженности и сумма неустойки в данном графике указана не была. Указанный график является приложением к кредитному договору от 28.01.2011г. и был заключен сторонами в соответствии с ч. 1 ст. 450 ГК РФ.

Судами обеих инстанций было установлено, что в течение срока действия договора Заемщик неоднократно нарушал условия вышеуказанного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, что повлекло образование задолженности по кредиту в размере 82 492,83 руб., которая была удержана банком с заемщика, в результате чего на согласованную дату досрочного погашения кредита к заемщика не оказалось необходимой суммы на счете для проведения полного досрочного погашения по кредитному договору.

Также судом было установлено, что заемщик, поставленный в известность о том, что кредитный договор не прекращен, после согласованной даты досрочного погашения кредита, в связи с отсутствием достаточного количества денежных средств для указанной цели в декабре 2013 года и с февраля 2015 года по август 2015 года вносил на свой расчетный счет денежные средства для целей погашения возникшей задолженности, что свидетельствует о том, что заемщик после даты, в которую должно было произойти списание средств (при наличии таковых на счете не позднее 21:00 28.10.2013 г.) для полного досрочного погашения, знал, что данное погашение фактически не произведено и после этого продолжал вносить суммы для погашения просроченной задолженности, о чем свидетельствует выписка из лицевого счета по вкладу.

Основываясь на положениях ст. ст. 434, 438, 452, 820 ГК РФ заявитель указал, что оснований для непризнания действий заемщика акцептом не имелось, отказа по возврату суммы займа, процентов и неустойки, начисленной за просрочку, заемщиком заявлено не было, действия заемщика должны расцениваться как его согласие на внесение изменений в договор займа, в соответствии с которым ему надлежало оплатить просроченную задолженность в размере 82 492,83 руб., а также обеспечить наличие суммы, указанной в графике платежей о полном досрочном погашении от 14.10.2013 г. на дату 28.10.2013 г.

Не соглашаясь с постановленным апелляционным определением, заявитель кассационной жалобы также указал, что судебной коллегией не было принято во внимание, что ответчик снял с указанного лицевого счета денежные средства с целью их личного использования, которые ранее были внесены им на счет с целью полного погашения кредитной задолженности.

Из выписки по лицевому счету № \*\*\* следует, что ответчик 14.10.2013 г. внес на указанный счет сумму в размере 388748,75 руб., в тот же день со счета была списана сумма в размере 82492,83 руб. за просроченный основной долг и просроченные проценты. Установлено, что с мая 2013 года по сентябрь 2013 года ответчик не производил ежемесячные платежи по кредиту, несмотря на неоднократные сообщения Банка о наличии у него просроченной задолженности, что свидетельствует об осведомленности Маковкина В.А. на момент его обращения в Банк с заявлением о досрочном погашении задолженности о наличии у него просроченной задолженности в размере 82492,83 руб. После списания просроченной задолженности на указанном счете заемщика осталась сумма в размере 306 265,92 руб., которой не хватало для дальнейшего полного досрочного погашения. В связи с тем, что 28.10.2013 г. полное досрочное погашение не было произведено, остаток денежных средств должен был списываться со счета ежемесячно, согласно графику платежей, который действовал при заключении кредитного договора, а именно – 17 221,02 руб.

Судебной коллегией не было принято во внимание то обстоятельство, что задолженность не была погашена в полном объеме в связи с тем, что 26.09.2014 г. в сумме 30 000 руб., 01.10.2014 г. – 45 000 руб., и 03.10.2014 г. – 25 000 руб. клиент снял с данного лицевого счета денежные средства для личного пользования, которые должны были списываться ежемесячно для погашения задолженности, в связи с чем, денежных средств не хватило для дальнейшего полного погашения кредита.

Учитывая вышеизложенное, Президиум Московского городского суда приходит к выводу, что судом апелляционной инстанции при постановлении обжалуемого апелляционного определения были неверно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы судебной коллегии, изложенные в определении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=22332D2EE923FB1407E8D85B22FBB34BB9E04C879C0D0B94101F1188CAlEI2N) от 19.12.2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=22332D2EE923FB1407E8D85B22FBB34BBAE84D819D000B94101F1188CAE28D87FB9A5F59F381B26DlDI1N) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=22332D2EE923FB1407E8D85B22FBB34BBAE84D819D000B94101F1188CAE28D87FB9A5F59F381BB6ClDIBN), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=22332D2EE923FB1407E8D85B22FBB34BBAE84D819D000B94101F1188CAE28D87FB9A5F59F381BB69lDI2N) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=22332D2EE923FB1407E8D85B22FBB34BBAE84D819D000B94101F1188CAE28D87FB9A5F59F381B969lDI4N), [59](consultantplus://offline/ref=22332D2EE923FB1407E8D85B22FBB34BBAE84D819D000B94101F1188CAE28D87FB9A5F59F381B96BlDI0N) - [61](consultantplus://offline/ref=22332D2EE923FB1407E8D85B22FBB34BBAE84D819D000B94101F1188CAE28D87FB9A5F59F381B96BlDI4N), [67](consultantplus://offline/ref=22332D2EE923FB1407E8D85B22FBB34BBAE84D819D000B94101F1188CAE28D87FB9A5F59F381B965lDI5N) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При таких обстоятельствах Президиум Московского городского суда находит допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.07.2016 г. подлежит отмене, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Президиум Московского городского суда

**ПОСТАНОВИЛ**:

апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=5AFBE5F19C7249EC3F148652FAA5D9DAC39AC8AB5B6063A16D74E463FF2A0EjAK) судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.07.2016 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение.

**Председатель Президиума**

**Московского городского суда О.А. Егорова**